

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
МО «Озерский муниципальный округ Калининградской области»
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение
«Основная общеобразовательная школа
поселка Ново-Гурьевское»
238141, Калининградская область, Озерский район,
п. Ново - Гурьевское, ул. Гурьевская, 7Б7Г
тел. / факс 8-401- 42-9-72-45, e-mail:n-qurevskoe@mail.ru

Анализ результатов исследования сформированности
функциональной грамотности у обучающихся 8 класса
МАОУ ООШ п. Ново-Гурьевское

В 2022 году было проведено исследование сформированности функциональной грамотности (далее – ФГ) у учащихся 8 класса.

Согласно методологии и критериям оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся в 2023 году девятиклассники Калининградской области примут участие в исследовании «Оценка по модели PISA». В связи с этим учащиеся МАОУ ООШ п. Ново-Гурьевское принимали участие в региональной подготовке к данному исследованию.

Так, в 2022 году в МАОУ ООШ п. Ново-Гурьевское было проведено исследование сформированности функциональной грамотности у обучающихся 8 класса. Исследование 2022 года проводилось в рамках инновационного проекта Министерства просвещения РФ «Мониторинг формирования функциональной грамотности обучающихся».

В 8 классе 19 обучающихся, 1 – обучается по адаптированной программе с УО, 1 – отсутствовал, 17 – принимали участие. Работа проводилась по заданиям, размещённым на сайте «Российская электронная школа» (<https://resh.edu.ru>).

Диагностическая работа проводилась 11 октября 2022 года с 09:00. Каждый обучающийся заходил под своим логином и паролем и решал задания по функциональной грамотности.

Диагностическая работа состояла из 4 блоков. Вариант формировался по четырем блокам из шести направлений функциональной грамотности: читательской (ЧГ), математической (МГ) и естественнонаучной (ЕНГ), финансовой (ФН), глобальным компетенциям (ГК), креативному мышлению (КМ).

Типы заданий: с выбором одного или нескольких верных ответов; с множественным комплексным выбором; с кратким ответом (в виде букв, слов, цифр); с развернутым ответом; с выбором ответа и пояснением к нему.

Система оценивания: за выполнение заданий – 0, 1 или 2 балла, за работу в целом – суммарный балл и уровень сформированности функциональной грамотности.

Обучающиеся выполняли диагностическую работу в течение 1 часа 45 минут.

Проверялись отдельные задания с развернутыми ответами. Осуществлялась перекрестная проверка учителями экспертами по каждому направлению функциональной грамотности. В школе специально назначались учителя экспертами для проверки по всем шести направлениям.

Результаты исследования по отдельным направлениям функциональной грамотности

Форма 1. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности по образовательной организации

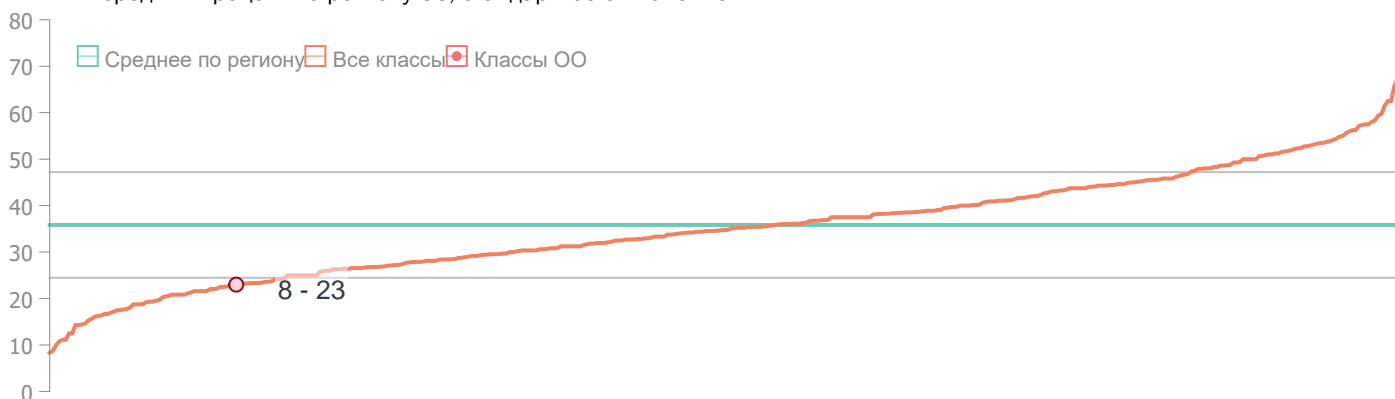
Класс	Общий балл % от макс. балла	Процент учащихся, достигших базового уровня	Результаты по отдельным областям ФГ % от макс. балла по данной области ФГ					
			Глобальные компетенции	Естественнонаучная грамотность	Креативное мышление	Математическая грамотность	Финансовая грамотность	Читательская грамотность
8	27	65	23	24	27	27	49	17
В среднем по ОО	27	65	23	24	27	27	49	17
Регион	37	88	36	33	40	36	41	36

Форма 1.2. Средний результат по направлениям функциональной грамотности

Глобальные компетенции

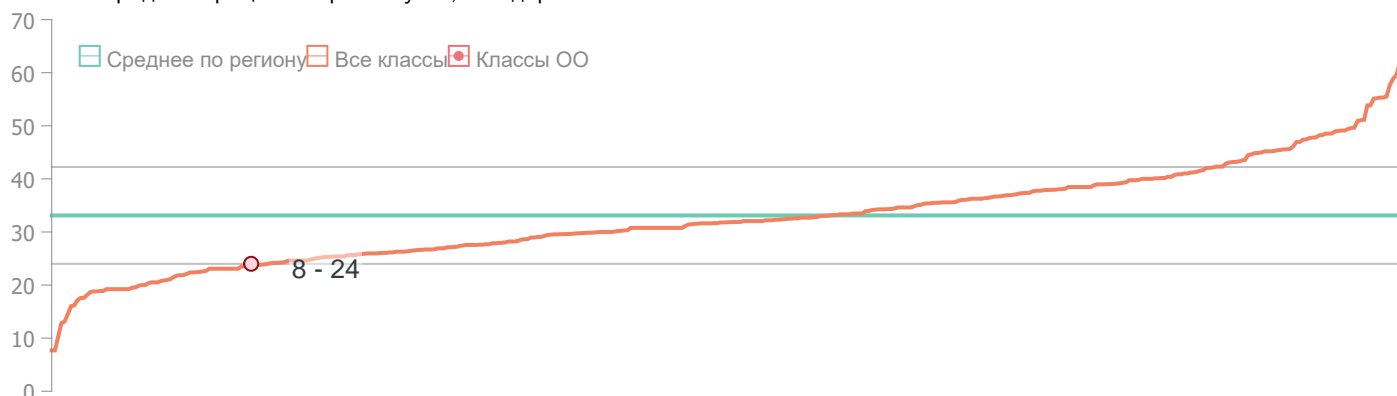
Существуют некоторые особенности проверки **глобальных компетенций**: у обучающихся есть опора на предметное содержание, но нет единственного предмета как основы формирования и оценки **глобальных компетенций**; отсутствие однозначного единственно правильного ответа в ряде заданий; проблемы, связанные с «измерением» поведенческих элементов **глобальной компетентности** и ценностной направленности. Они рефлексировались школьниками при выполнении заданий, но не оцениваются в привычной системе.

средний процент по региону 36, стандартное отклонение 11



Естественно-научная грамотность

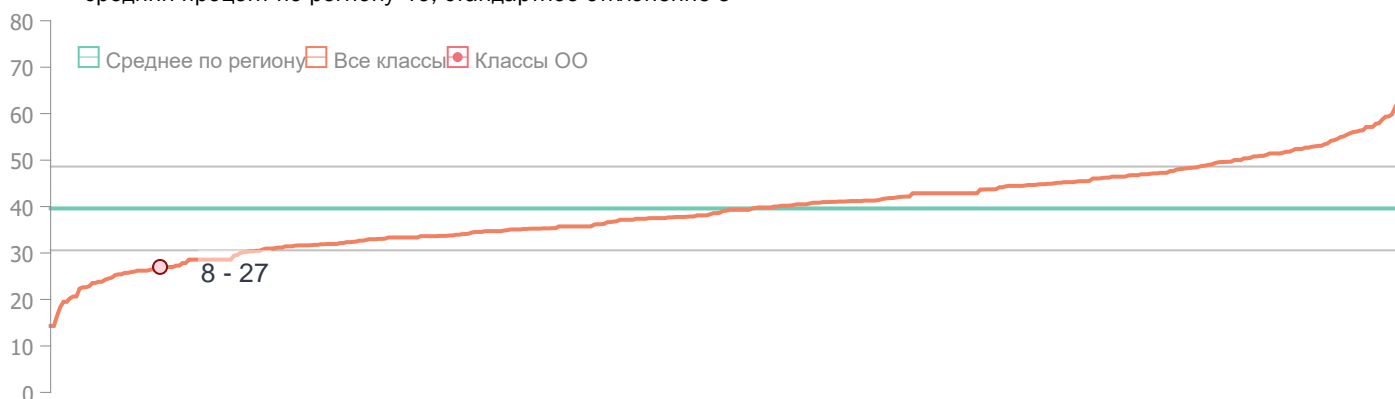
средний процент по региону 33, стандартное отклонение 9



Креативное мышление

Основная задача исследования данной области состояла в описании тех границ, в которых обучающиеся продемонстрировали способность мыслить креативно: обсуждать идеи с разных позиций; выдвигать, воплощать и оценивать разные идеи; предлагать оригинальные идеи; дорабатывать идеи.

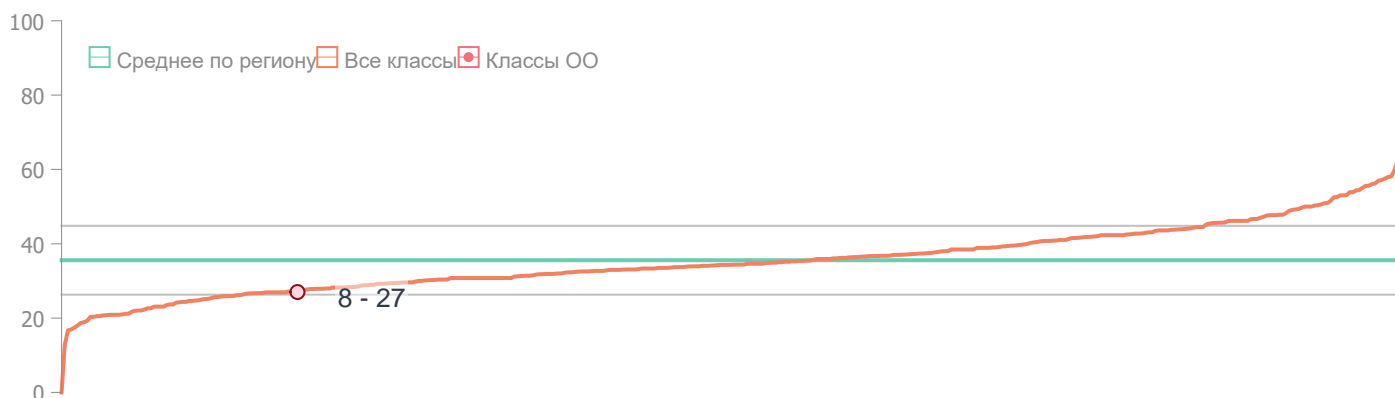
средний процент по региону 40, стандартное отклонение 9



Математическая грамотность

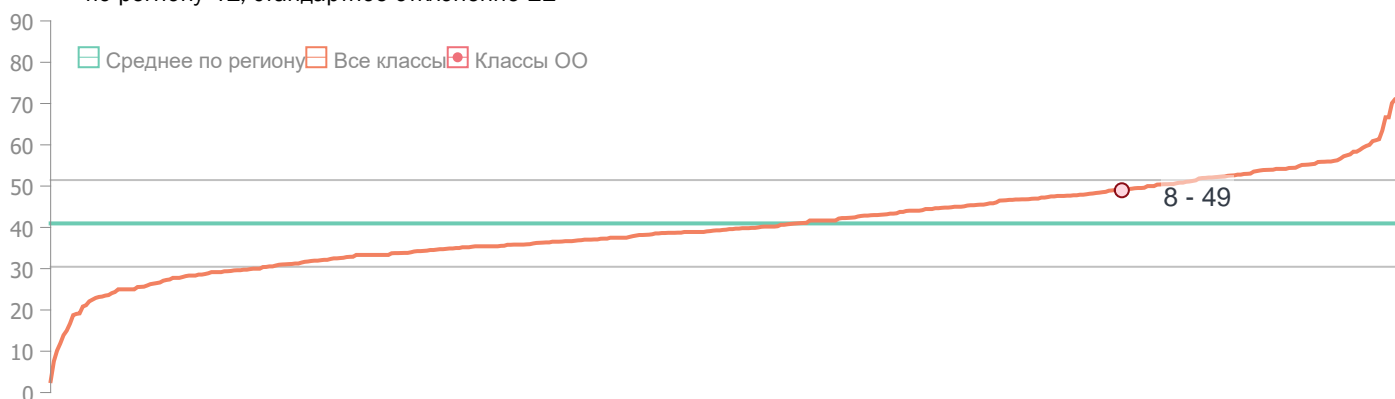
Характеристика задач для исследования математической грамотности включает три структурных компонента: мыслительная деятельность, необходимая для того, чтобы связать контекст, в котором представлена проблема, с математическим содержанием, необходимым для её решения; содержание математического образования, которое используется в заданиях; контекст, в котором представлена проблема. Контекст заданий связан с ситуациями, отражающими разнообразные аспекты окружающей жизни и требующими для своего решения большей или меньшей математизации. Выделены и используются 4 категории контекстов, близкие обучающимся: общественная жизнь, личная жизнь, образование/профессиональная деятельность и научная деятельность.

средний процент по региону 36, стандартное отклонение 9



Финансовая грамотность

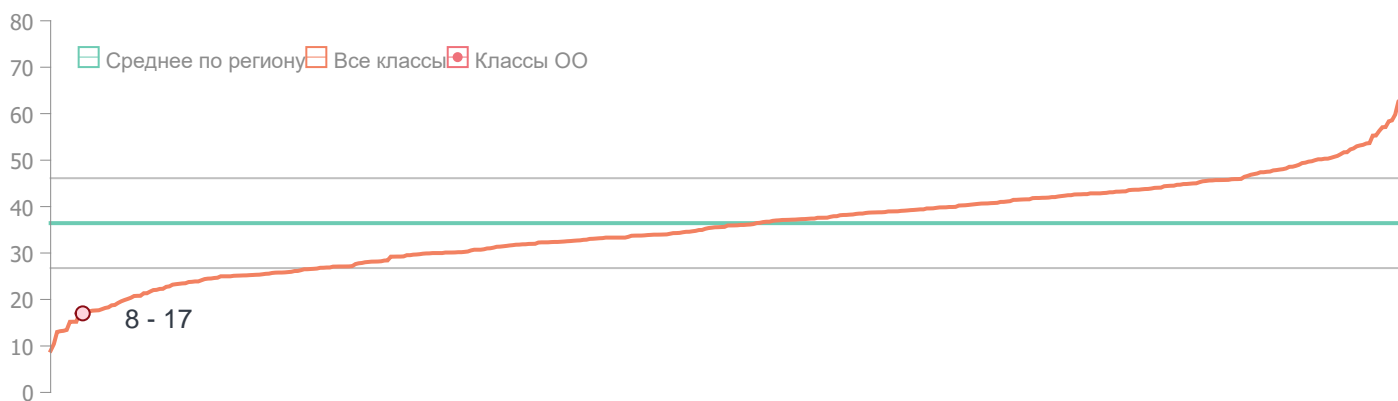
Финансовая грамотность включает знание и понимание финансовых терминов, понятий и финансовых рисков, а также навыки, необходимые для принятия эффективных решений в разнообразных финансовых ситуациях, способствующих улучшению финансового благополучия личности и общества, а также возможности участия в экономической жизни. средний процент по региону 41, стандартное отклонение 11



Читательская грамотность

Оценка читательской грамотности как одного из компонентов функциональной грамотности сосредоточена на навыках чтения, которые включают в себя поиск, выбор, интерпретацию, интеграцию и оценку информации из всего спектра текстов, осмысление содержания и формы текста. Уровень читательской грамотности обучающегося представляется через выполнения заданий, включающих несколько характеристик: содержание (типы текстов), проверяемые виды деятельности и ситуации, в которых читаются письменные тексты за пределами общеобразовательной организации.

В таблице 7 и диаграмме 5 представлены сведения по овладению читательской грамотностью в округах Калининградской области. средний процент по региону 36, стандартное отклонение 10



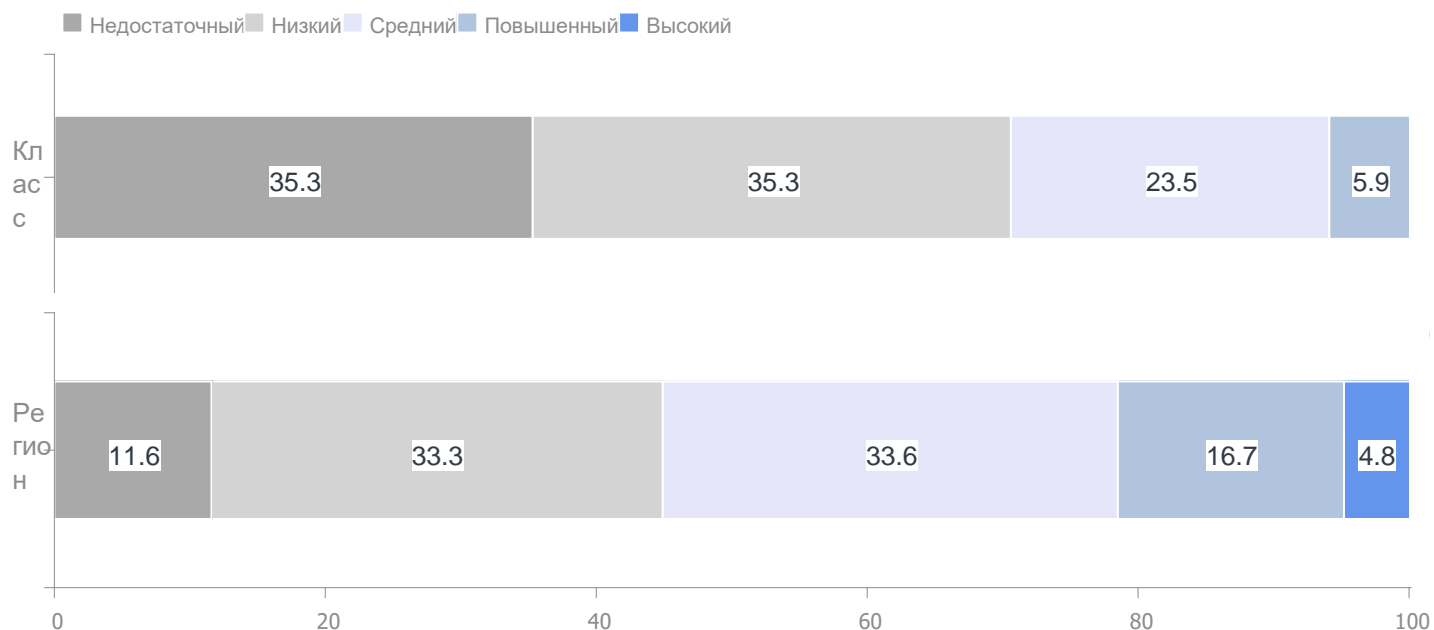
Средний результат выполнения диагностической работы по функциональной грамотности

средний процент по региону 37, стандартное отклонение 8

Форма 2. Результаты выполнения диагностической работы по функциональной грамотности

Работа	Общий балл % от макс. балла	Уровень достижения ФГ	Результаты по отдельным областям ФГ % от макс. балла по данной области ФГ					
			Читательская грамотность	Финансовая грамотность	Математическая грамотность	Креативное мышление	Естественнонаучная грамотность	Глобальные компетенции
Ученик №1	13	Низкий	-	8	8	29	15	-
Ученик №2	24	Низкий	25	-	15	-	38	13
Ученик №3	22	Низкий	8	42	31	-	-	-
Ученик №4	16	Недостаточный	8	-	23	-	23	-
Ученик №5	28	Низкий	17	-	23	-	38	38
Ученик №6	22	Низкий	8	-	31	14	31	-
Ученик №7	56	Повышенный	33	92	62	-	-	25
Ученик №8	18	Недостаточный	6	17	-	57	-	13
Ученик №9	17	Недостаточный	8	-	15	-	8	50
Ученик №10	9	Недостаточный	17	-	8	-	-	13
Ученик №11	44	Средний	33	58	46	-	-	38
Ученик №13	9	Недостаточный	-	8	23	-	-	-
Ученик №14	35	Низкий	-	67	-	43	15	13
Ученик №15	40	Средний	42	-	31	29	54	-
Ученик №16	50	Средний	-	58	-	43	46	50
Ученик №17	11	Недостаточный	-	-	15	-	15	13
Ученик №18	49	Средний	25	92	54	-	-	13

Форма 4. Распределение учащихся по уровням сформированности функциональной грамотности



Участник	Вариант	Максимальный балл	Процент выполнения	Суммарный балл
Ученик №6	5	45	22,22%	10
Ученик №8	1	44	18,18%	8
Ученик №16	6	40	50,00%	20
Ученик №18	4	45	48,89%	22
Ученик №5	2	46	28,26%	13
Ученик №10	2	46	8,70%	4
Ученик №11	4	45	44,44%	20
Ученик №3	4	45	22,22%	10
Ученик №17	2	46	10,87%	5
Ученик №4	5	45	15,56%	7
Ученик №14	6	40	35,00%	14
Ученик №1	3	45	13,33%	6
Ученик №15	5	45	40,00%	18
Ученик №9	2	46	17,39%	8
Ученик №13	3	45	8,89%	4
Ученик №2	2	46	23,91%	11
Ученик №7	4	45	55,56%	25

Уровень	Класс 8	Регион
Недостаточный	35.3	11.6
Низкий	35.3	33.3
Средний	23.5	33.6
Повышенный	5.9	16.7

Высокий	0.0	4.8
---------	-----	-----

Выводы:

Анализ результатов исследования показал следующее:

4,8 % обучающихся продемонстрировали высокий уровень сформированной функциональной грамотности; у 11,6 % обучающихся – недостаточный уровень функциональной грамотности.

Большинство участников регионального мониторинга в качестве наиболее часто встречающихся трудностей указывали:

1. Основная проблема, выявленная по результатам диагностики – формальные знания: обучающиеся не могут грамотно пользоваться имеющимися у них знаниями.

2. Обучающиеся не укладываются во временные рамки диагностики (не сформирован навык распределения времени).

3. Выявлена несформированность умения читать и интерпретировать тексты. Ошибки учеников при выполнении заданий, в которых требовалось найти информацию в явном виде, связаны в первую очередь с неумением вдумчиво читать текст. Это вынуждало их постоянно обращаться к тексту в поисках ответа на заданный вопрос.

4. Технические затруднения из-за незнакомой формы представления диагностической работы (в электронном виде).

5. Обучающиеся показали низкую долю выполнения заданий, связанных с практическим применением информации из текста. Это показывает, что школьники не обладают умением выделить существенное.

Рекомендации:

1. Заместителю директора по УВР Тараненко С.В.:

1.1. Включить вопросы формирования функциональной грамотности в систему методической работы педагогического коллектива.

1.2. Организовать внутришкольное повышение квалификации педагогов, направленное на ознакомление с особенностями методологии и критериями оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся (диагностический инструментарий, концептуальные рамки и примеры заданий по каждому виду функциональной грамотности).

1.3. Выявить педагогов школы, которые успешно применяют методы, приемы формирования отдельных видов функциональной грамотности, и организовать мастер-классы, открытые уроки, направленные на

внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития читательской, естественно-научной, математической грамотности.

1.4. Проконтролировать разработку рабочих программ отдельных предметов в плане включения в содержание компетентностно-ориентированных задач и тем, способствующих формированию функциональной грамотности.

1.5. Проконтролировать разработку рабочих программ внеурочной деятельности в плане их направленности на расширение надпредметной сферы, включающей ключевые компетенции, соответствующие формированию функциональной грамотности.

2. Учителям-предметникам:

2.1. Проанализировать достижения обучающихся по каждому виду функциональной грамотности (читательской, естественно-научной, математической и др.).

2.2. При проектировании рабочих программ внеурочной деятельности предусмотреть их направленность на формирование функциональной грамотности.

2.3. Организовывать проектную деятельность обучающихся с позиции формирования отдельных видов функциональной грамотности.

2.4. Формировать навыки работы с текстом на уроках любой предметной направленности.

2.5. На уроках и во внеурочной деятельности рассмотреть возможность организации работы обучающихся с графической информацией, в частности работы по самостоятельному переводу текстовой информации в графическую и наоборот.

2.6. Использовать практики развивающего обучения.

**Справку составила
Зам.директора по УВР**

С.В. Тараненко

01.12.2022 г.